

Olsztyn, dnia 18 czerwca 2021 roku

Marcin Ilków
Rzecznik Ochrony Prawa Związkowego
Polskiego Związku Piłki Nożnej

Szanowny Panie Rzeczniku!

Pozwoliłem sobie napisać niniejsze pismo, gdyż w moim odczuciu **klub z województwa warmińsko-mazurskiego, GKS LZS Wikielec, został niesprawiedliwie potraktowany** w sprawie weryfikacji wyniku meczu grupy spadkowej III ligi z RKP 1926 Broń Radom.

We wspomnianym meczu pierwsze dwie bramki zdobyła Broń Radom (43' i 51'). Następnie GKS LZS Wikielec zdobył w 61' bramkę kontaktową, a w 68' doprowadził do remisu. GKS LZS Wikielec dalej atakował chcąc przechylić szalę zwycięstwa na swoją korzyść. Z każdą minutą był bliższy strzelenia bramki i zdobycia kompletu 3 punktów. **W 85' (na filmie 40:26) podczas akcji pod bramką Broni Radom kontuzji doznał zawodnik Broni Radom Michał Kielak (nr 21). Zawodnik położył się za linią końcową boiska.** W najbliższej przerwie w grze podbiegł do niego sędzia. Po chwili zawodnik wyraźnie utykając wrócił na boisko, ale nie brał już aktywnego udziału w meczu. Na filmie w 42:10 widzimy u dołu ekranu, że próba biegu powoduje u tego zawodnika taki ból, że ten się zatrzymuje i utyka, pokazując od razu po tym do ławki rezerwowych, że chce zmianę (40:22). Jednak Broń Radom wykorzystwała już wszystkie możliwe momenty meczu, w których mogła dokonać zmiany. Zgodnie z Regulaminem Rozgrywek drużyna może wymieniać swoich zawodników w trakcie nie więcej niż trzech przerw w grze. Zgodnie ze sprawozdaniem sędziego Broń Radom wykorzystwała 3 przerwy, dokonując zmian w 60', 73' i 77', więc nie była uprawniona do dokonania kolejnej zmiany. W tej sytuacji Broń powinna dokończyć (ponad 10 minut – sędzia przedłużył drugą połowę o 6 minut) ten mecz grając w osłabieniu, bez kontuzjowanego zawodnika. Tymczasem Broń Radom łamiąc przepisy wprowadziła za kontuzjowanego zawodnika zdrowego i wypoczętego zawodnika, czym nie tylko zniwelowała swoją stratę kontuzjowanego zawodnika, ale również osiągnęła przewagę wprowadzając w końcówce wypoczętego zawodnika na podmęczonych zawodników rywali, co zdecydowanie utrudniło drużynie GKS LZS Wikielec odniesienie zwycięstwa w tym meczu. Prowadząc rozgrywki III ligi Łódzki ZPN zweryfikował wynik tego meczu jako walkower 3:0 na niekorzyść RKP 1926 Broń Radom, ale Komisja ds. Rozgrywek i Piłkarstwa Profesjonalnego PZPN uchyliła tą decyzję i przywróciła wynik z boiska 2:2.

W dniu dzisiejszym klub GKS Wikielec złożył do Pana Rzecznika prośbę o wznowienie postępowania. W prośbie została szczegółowo opisana cała sprawa. Szczególną uwagę należy zwrócić na fakt, że GKS LZS Wikielec nie miał możliwości obrony swoich praw na żadnym z etapów postępowania, otrzymując od razu ostateczną decyzję. Ponadto Komisja ds. Rozgrywek i Piłkarstwa Profesjonalnego PZPN zastosowała zbyt wąską interpretację pojęcia „nieuprawniony zawodnik”.

Pierwszy argument jest bezsprzeczny i został precyzyjnie opisany w przesłanej prośbie o wznowienie postępowania. W niniejszym piśmie chciałbym się skupić na tym drugim, tj. zbyt wąskiej interpretacji pojęcia „nieuprawniony zawodnik” i **wyrazić swoje zaniepokojenie linią orzecniczą, którą od pewnego czasu przyjmuje PZPN, uchylając decyzje organów prowadzących rozgrywki w niższych ligach o weryfikacji wyników meczów jako walkower.**

Decyzja o nie karaniu za ten mecz walkowerem opiera się na zbyt wąskiej interpretacji § 7 ust. 6 Uchwały nr IX/140 z dnia 3 i 7 lipca 2008 roku Zarządu Polskiego Związku Piłki Nożnej w sprawie organizacji rozgrywek w piłkę nożną, który zawiera katalog przewinień, za które przyznaje się karę walkowera, a w szczególności zbyt wąskiej interpretacji zawartego w pkt. 7 sformułowania „zawodnik nieuprawniony do gry”.

Pojęcie uprawnienia do gry nie może sprowadzać się wyłącznie do zapisów § 3 ust. 1 Uchwały nr IX/140 z dnia 3 i 7 lipca 2008 roku Zarządu Polskiego Związku Piłki Nożnej w sprawie organizacji rozgrywek w piłkę nożną, który brzmi: „W zawodach mistrzowskich i pucharowych mogą reprezentować klub wyłącznie piłkarze potwierdzeni do klubu i uprawnieni do gry przez organ prowadzący rozgrywki w systemie Extranet.”. W kontekście weryfikacji meczów, której dokonują organy prowadzące rozgrywki, „zawodnik nieuprawniony do gry” to nie tylko taki zawodnik, którego klub nie uprawniał na dany sezon rozgrywkowy wysyłając do organu prowadzącego rozgrywki wniosek o uprawnienie zawodnika. „Zawodnik nieuprawniony do gry” to również zawodnik nieuprawniony do gry w danym meczu lub jego części ze względu na inne regulacje znajdujące się w regulaminach rozgrywek, np.:

- każdy zawodnik powyżej 11 na boisku – w katalogu przewinień karanych walkowerem nie ma wprost wymienionej sytuacji, gdy drużyna będzie grała np. w 12 zawodników, a sędzia tego nie zauważy. W takich sytuacjach w praktyce orzeka się walkower powołując się na grę zawodnika nieuprawnionego do gry. Nieuprawnionego, bo w tym meczu, w tym momencie uprawnionych do gry było 11 zawodników, a każdy kolejny (mimo, że uprawniony na wniosek o uprawnienie zawodnika na danych sezon) musi być traktowany jako nieuprawniony do gry.
- zawodnicy, którzy przekroczyli dozwolony czas gry w jednym terminie w ramach rozgrywek różnych drużyn swojego klubu (§ 4 Uchwały nr IX/140 z dnia 3 i 7 lipca 2008 roku Zarządu Polskiego Związku Piłki Nożnej w sprawie organizacji rozgrywek w piłkę nożną). Takiej sytuacji również nie ma wprost wymienionej w katalogu przewinień karanych walkowerem. W takich sytuacjach w praktyce orzeka się walkower powołując się na grę zawodnika nieuprawnionego do gry. Nieuprawnionego, bo w tym meczu, w tym momencie uprawnieni byli tylko ci zawodnicy, którzy spełniali zapisy § 4, a ci którzy nie spełniali (mimo, że uprawnieni na wniosku o uprawnienie zawodnika na danych sezon) muszą być traktowani jako nieuprawnieni do gry.
- zawodnik, który wejdzie na boisko po dokonaniu przez drużynę wszystkich przewidzianych w przepisach wymian zawodników. Taki zawodnik również mimo, że uprawniony na wniosku o uprawnienie zawodnika na danych sezon musi być traktowany jako nieuprawniony do gry.
- zawodnik uczestniczący w spotkaniach mistrzowskich lub pucharowych, który nie przedstawi na żądanie sędziego ważnego dokumentu tożsamości lub innego ważnego dokumentu z aktualną fotografią (§ 5 Uchwały nr IX/140 z dnia 3 i 7 lipca 2008 roku Zarządu Polskiego Związku Piłki Nożnej w sprawie organizacji rozgrywek w piłkę nożną). Tu w ust. 2 jasno jest określone, że „brak okazania dokumentu, o którym mowa w ust. 1, przed rozpoczęciem meczu czyni zawodnika nieuprawnionym do gry i powoduje niedopuszczenie go do zawodów”, więc sama uchwała przyjęta przez Zarząd PZPN o „zawodniku nieuprawnionym do gry” każe myśleć szerzej niż czynią to organy PZPN w swoich orzeczeniach.

Moje zaniepokojenie spowodowane jest tym, że w powyższych sytuacjach, jeżeli PZPN będzie kontynuował przyjętą od pewnego czasu linię orzeczniczą (tak, jak w przypadku meczu GKS LZS Wiekielec - RKP 1926 Broń Radom) i zmieniał decyzje organów prowadzących rozgrywki o weryfikacji wyników meczów jako walkower, szczególnie w niższych klasach rozgrywkowych, gdzie takich sytuacji jest więcej niż na szczeblu centralnym, to może zapanować anarchia. Skoro za grę 12 zawodnikami nie będzie walkowera... Jeśli w tym samym terminie zawodnik zagra cały mecz w pierwszej drużynie, a potem cały mecz w rezerwach i nie będzie walkowera... Jeśli po dokonaniu wszystkich zmian zdarzy się kontuzja i drużyna dokona dodatkową zmianę, a za to nie dostanie walkowera... to czemu przestrzegać regulaminu?

Proszę o rozważenie powyższych argumentów nie tylko w kontekście jednego meczu, ale biorąc pod uwagę, że takie decyzje PZPN mają wpływ na wszystkie rozgrywki piłkarskie w Polsce i tysiące meczów rozgrywanych każdego weekendu we wszystkich zakątkach naszego kraju.

Z poważaniem,

PREZES
Warmińsko-Mazurskiego
Związku Piłki Nożnej
Marek Łukiewski

Do wiadomości:

1. Włodzimierz Głowacki – Przewodniczący Najwyższej Komisji Odwoławczej PZPN
2. Marcin Stefański – Przewodniczący Komisji ds. Rozgrywek i Piłkarstwa Profesjonalnego PZPN
3. Anna Grzegółka – Dyrektor Departamentu Prawnego PZPN
4. Łukasz Wachowski – Dyrektor Departamentu Piłkarstwa Profesjonalnego PZPN